

ИСКУССТВО. ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

Образец ссылки на эту статью: Андросова Э.М., Оришев А.Б. Проект Дворца советов как синергизм советского искусства // Бизнес и дизайн ревю. 2024. № 3 (35). С. 42-52.

УДК 72

ПРОЕКТ ДВОРЦА СОВЕТОВ КАК СИНЕРГИЗМ СОВЕТСКОГО ИСКУССТВА

Андросова Элина Михайловна

АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна», Москва, Россия (129090, Москва, Протопоповский переулок, 9), доцент, кандидат культурологии, Член ТСХР, член Союза Дизайнеров Москвы, член Союза Дизайнеров России, androsova-bd@yandex.ru

Оришев Александр Борисович

АНО ВО «Институт бизнеса и дизайна», Москва, Россия (129090, Москва, Протопоповский переулок, 9), доктор исторических наук, Orishev71@mail.ru

Аннотация. Настоящая статья посвящена амбициозному проекту советских архитекторов – Дворцу Советов, которую иногда причисляют к произведениям сталинского ампира. Выявлены конкретные цели сталинского ампира, предполагающие воплощать веру в светлое будущее, основные передовые идеи, успехи и достижения коммунизма. Проведены параллели сталинских высоток в Москве с высотками Америки, выявлена идеологическая составляющая советских многоэтажных домов. Доказано, что Дворец Советов представлял собой новый тип сооружения, в котором архитектура и скульптура составляли бы неразрывное целое, единый, идейно насыщенный художественный образ. Сделан вывод о том, что по стилю проект Дворца Советов это не произведение сталинского ампира, а Ар Деко в советской версии, –международный стиль, просто пришедший в СССР с опозданием на десять лет.

Ключевые слова: сталинские высотки; сталинский ампир; Дворец Советов; Борис Иофан; московское метро; архитектура.

THE PALACE OF SOVIETS PROJECT AS A SYNERGY OF SOVIET ART

Androsova Elina Mikhailovna

Institute of Business and Design (B&D), Moscow, Russia (129090, Moscow Protopopovskiy Lane, 9), Associate Professor, Candidate of Cultural Studies, Member of the TSHR, member of the Moscow Union of Designers, member of the Russian Union of Designers, androsova-bd@yandex.ru

Orishev Aleksandr Borisovich

Institute of Business and Design (B&D), Moscow, Russia (129090, Moscow, Protopopovskiy lane, 9), doctor of historical Sciences, Orishev71@mail.ru

Abstract. This article is devoted to the ambitious project of Soviet architects - the Palace of the Soviets, which is sometimes considered to be a work of the Stalinist Empire style. The specific goals of the Stalinist Empire style have been identified, suggesting the embodiment of faith in a bright future, the main advanced ideas, successes and achievements of communism. Parallels are drawn between Stalin's high-rise buildings in Moscow and high-rise buildings in America, and the ideological component of Soviet high-rise buildings is revealed. It has been proven that the Palace of the Soviets was a new type of structure in which architecture and sculpture would form an inextricable whole, a single, ideologically rich artistic image. It is concluded that in style the design of the Palace of Soviets is not a work of the Stalinist Empire style, but Art Deco in the Soviet version - an international style that simply came to the USSR ten years late.

Keywords: Stalin's skyscrapers; Stalin Empire style; Palace of the Soviets; Boris Iofan; Moscow Metro; architecture.

Введение

Мода и архитектура постоянно находятся в тесной стилистической связи, что проявляется в единстве таких элементов, как образ, силуэт, форма, внутренняя конструкция, колорит и текстура материалов.

Каждой исторической эпохе развития человечества свойственно формировать собственные знаковые художественные стили. Художественные стили объединяют архитектуру и костюм, оба эти вида искусства выполняют как утилитарную, так и художественную функцию.

Архитекторы и модельеры используют одни и те же творческие источники, вдохновляют друг друга, делятся новыми идеями. Живопись, скульптура, промышленный и средовой дизайн – всё это смежные области, на стыке которых сегодня работают культовые кутюрье мира моды. В нашем случае творческим источником для модельера может послужить амбициозный проект советских архитекторов «Дворец советов», чья стилистическая принадлежность вызывает вопросы.

Обращаясь к истории вопроса, заметим, что в современной литературе есть публикации, посвященные проектированию «Домов Советов» в разных городах нашей страны. Это Дом советов в Ленинграде (Санкт-Петербурге) [1, с. 25-37], Иркутске [2, с. 150-157], [3, с. 271-277], Калининграде [4, с. 3-12], Йошкар-Оле [5, с. 204-218], Махачкале [6, с. 42-50], Саранске [7, с. 33-40] и т.д. И в этом плане вызывает вопрос столь незначительное внимание важнейшему произведению в данном контексте – Дворцу Советов в Москве. Авторы настоящей статьи видят свою миссию восполнить этот пробел.

Цель исследования: рассмотреть проект «Дом советов» с точки зрения стилевой направленности.

Методы исследования

В качестве метода исследования был выбран метод творческой переработки – создание подчеркнуто декоративной формы объекта дизайна, которое осуществляется через подражание основным признакам архитектурной формы.

Результаты исследования и их обсуждение

Сталинским ампиром, или советским монументальным классицизмом, называют архитектурное направление, которое было популярно в СССР с конца 1930-х по 1950-е годы. В этот период руководителем государства был Иосиф Виссарионович Сталин. На этот счет существует распространенный миф о том, что именно по его приказу строились многие здания в этом стиле [8, с. 51-60]. Однако это далеко не так. Большинство решений принималось архитекторами самостоятельно, и выражение «сталинский стиль» – это не проявление личной воли вождя в вопросах литературы, а своего рода дань эпохе.

Слово «ампир» произошло от французского *empire* — «империя». Это архитектурное направление появилось во Франции в первой трети XIX в. Сталинский ампир воплотил в себе черты французского стиля ампир, характерного для эпохи XIX в. Кроме того, в нем находят отголоски барокко и классицизма. Теоретики считают этот стиль сплавом, стремящимся передать и сочетать одновременно монументальный дух, роскошь и при этом отсутствие излишеств [9, с. 360]. Такие несочетаемые на первый взгляд элементы образовали вполне характерный стиль, который сегодня ни с чем не спутаешь.

Первоначально новый стиль нашел свое отражения в архитектуре. Решение о необходимости создания нового стиля было сформулировано на всесоюзном собрании советских архитекторов, состоявшемся в 1934 г. Конечно, сталинский ампир должен был реализовывать вполне конкретные цели: воплощать веру в светлое будущее, основные передовые идеи, успехи и достижения коммунизма. Идеологическая составляющая наложила свой отпечаток и на внешние проявления стиля сталинский ампир в архитектуре.

Все постройки в этом стиле отличаются монументальностью и основательностью, часто по принципу «чем больше и монументальней, тем лучше». Это должно было свидетельствовать о единстве и крепости народа. Для отражения в архитектуре побед и достижения эпохи широкого использовалась соответствующая символика: лепнина в виде лавровых венков, львов, символы советской власти, инкрустация дат важных событий.

Кроме того, очень широко использовался прием архитектурного ордера с идеологически правильными скульптурами: это могли быть рабочие, крестьяне, портреты лидеров народа, спортсмены, сцены из жизни,

подчеркивающие советскую идеологию (в основном сцены промышленного и сельскохозяйственного производства).

После смерти Сталина в 1953 г. новые здания в этом стиле почти перестали появляться. Однако некоторые здания в стиле сталинского ампира достраивали и в последующем. Среди них — гостиница «Украина» — последняя сталинская высотка.

Сталинские высотки в Москве, носящие в народе название «семь сестер», часто сравнивают с высотками Америки, но в тех, конечно, нет такой мощной идеологической составляющей. Фасады московских зданий декорированы в соответствии со всеми требованиями нового архитектурного стиля: там присутствуют и скульптурные изображения, и мозаика, и башни, и классические ордера.

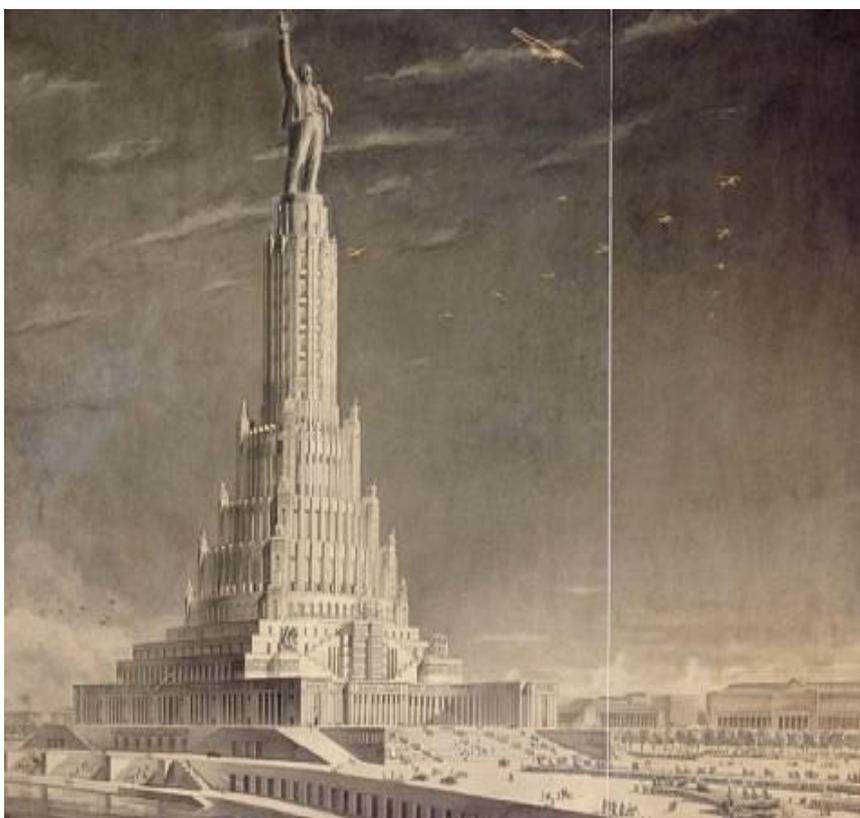


Рисунок 1 – Проект Дворца Советов

Говоря о сталинском ампире в архитектуре, нельзя не упомянуть станции метро, которые были построены в то время и имеют вполне характерные отличительные черты. Обязательно присутствуют высочайшие потолки, простор, многочисленные украшения — это лепнина, часто с советской символикой (серп и молот, звезда, герб). Если вам интересно убедиться в этом лично, прокатитесь по станциям Сокольнической ветки метро в Москве.

Очень характерно и узнаваемо выглядят и другие здания в сталинском ампире. Например, он использовался при постройке театров в Новосибирске

и Челябинске. Еще один очень характерный пример – это здание МГУ. Также яркими образцами стиля считают гостиницы «Украину» и «Ленинградскую».

Дворец Советов – неосуществлённый проект строительства высотного административного здания в Москве для проведения сессий Верховного Совета СССР и массовых демонстраций (см. рисунок 1). План архитектора Бориса Иофана предполагал, что высота Дворца Советов вместе с венчающей его стометровой статуей Владимира Ленина составит 415 м. Дворец должен был стать центром новой советской Москвы и самым высоким зданием в мире, символизирующим победу социализма [10, с. 187]. Проектирование и начало строительства дворца ознаменовало переход к сталинскому ампиру в советской архитектуре.

На экскурсиях по советской Москве разговор о проекте Дворца Советов становится одним из ключевых, поскольку именно от него отталкивался план реконструкции города 1935-го года. Даже не построенный Дворец Советов оказал влияние как на уровне планировки и структуры города, так и в плане архитектурного стиля.

Дворец Советов – советское чудо, которое так и не увидело свет. Но оно незримо здесь присутствует, и последствия его очевидны. Под это здание перепроектировалась вся Москва в 1935 г. по сталинскому плану, и образ этой утопии незримо всё равно остается с нами.

Проект Дворца Советов – чудо в прямом смысле. По функции – здание административное, для заседаний Верховного Совета СССР. Как и всегда в государствах идеологизированных – архитектура выполняла не столько функциональную роль, сколько идейную. Эта нагрузка (идеологическая) была в данном случае приоритетной. Задача не построить здание для заседаний, а удивить и покорить весь мир своим совершенством. Своего рода религиозный посыл. Самое высокое, самое оригинальное, самое красивое, из самых передовых материалов и инженерных ухищрений. Главное здание Москвы должно было быть видно из любой части города – это становилось доминантой столицы коммунизма.

В 1931 г. на месте предполагаемого строительства Дворца Советов был взорван храм Христа Спасителя, подготовительные работы начались уже на следующий год. Фундамент дворца был завершён в 1939 г., но из-за начала Великой Отечественной войны, проект заморозили. В 1941—1942 годах стальные конструкции Дворца Советов были демонтированы и использованы во время обороны Москвы для сооружения мостов.

Конкурс на проектирование Дворца Советов проводился в 1956—1958 годах, для него был заготовлен другой участок на юго-западе Москвы. Однако и эти планы не были реализованы. В 1960 г. в фундаменте изначального Дворца Советов открылся самый большой в мире открытый зимний бассейн «Москва», который проработал до 1990-х, после его закрытия на этом месте был восстановлен храм (см. рисунок 2).

Идею строительства в столице Дворца Советов впервые озвучил в 1922 г. Сергей Киров на Первом Всесоюзном съезде Советов, проходившем в здании Большого театра.



Рисунок 2 – Бассейн «Москва»

В 1924 г. члены Ассоциации новых архитекторов предложили в качестве площадки для будущего дворца место храма Христа Спасителя.

Строительство столь грандиозного дворца не могло быть осуществлено в годы Гражданской войны и поэтому было отложено. Восстановление и развитие экономики СССР позволило вновь вернуться к этой идее в 1930-х. Решение о строительстве Дворца Советов принимал лично Иосиф Сталин.



Рисунок 3 – Борис Михайлович Иофан, архитектор Дворца Советов

В ходе большого открытого конкурса были предложены многие перспективные идеи и решения, но окончательный проект Дворца Советов так и не был принят. Победители всесоюзного состязания были приглашены продолжить участие в разработке идеи главного проекта во втором закрытом конкурсе, проходившем с августа 1932 г. по февраль 1933 г.

10 мая 1933 г. были подведены итоги заключительной части конкурса. Среди известных участников международного конкурса значился даже Ле Корбюзье. Но победителем стал Борис Иофан, русский архитектор и автор стоящего здесь напротив Дома на набережной (см. рисунок 3).



Рисунок 4 – Проект Дворца Советов на издании Первого всесоюзного съезда архитекторов, 1937

Победа проекта Бориса Иофана и сам конкурс подвели важную черту – в архитектурном стиле СССР уходил от поисков конструктивизма и авангарда 1920-х годов, нужен был язык архитектуры, где доминировала не только функция здания. Этим языком стал Ар Деко. Зачастую можно встретить рассказ о том, что Дворец Советов – воплощение так называемого сталинского ампира, но это ошибка. По стилю это, безусловно, Ар Деко в советской версии, международный стиль, просто пришедший в СССР с опозданием на десять лет.

В исполнении Бориса Иофана Дворец Советов представлял собой ступенчатую башню, помещённую на высокий стилобат и состоявшую из поставленных друг на друга цилиндрических ярусов. Два нижних уровня постройки отводились под пространства Большого зала, а в верхней части располагалась Октябрьская панорама. Массивное здание венчала статуя «освобожденного пролетария высотой 18 метров». В июне Совет строительства назначил Иофана главным архитектором Дворца Советов, а академика Владимира Щуко — его заместителем.

Окончательный проект несколько отличался от первоначальной работы Бориса Иофана. Высота здания была увеличена с 250 до 415 метров, а число цилиндрических ярусов — до пяти. Щуко и Гельфрейх дополнили проект пилонами, которые размещались у основания каждого яруса. Согласно

новому плану, объём сооружения составлял порядка 8 млн м³. Дворец Советов должен был значительно превзойти по высоте самый высокий 381-метровый американский небоскрёб Эмпайр Стейт билдинг. Как отмечают некоторые искусствоведы, на момент выбора победителя функциональное назначение здания стало второстепенным по отношению к символическому.

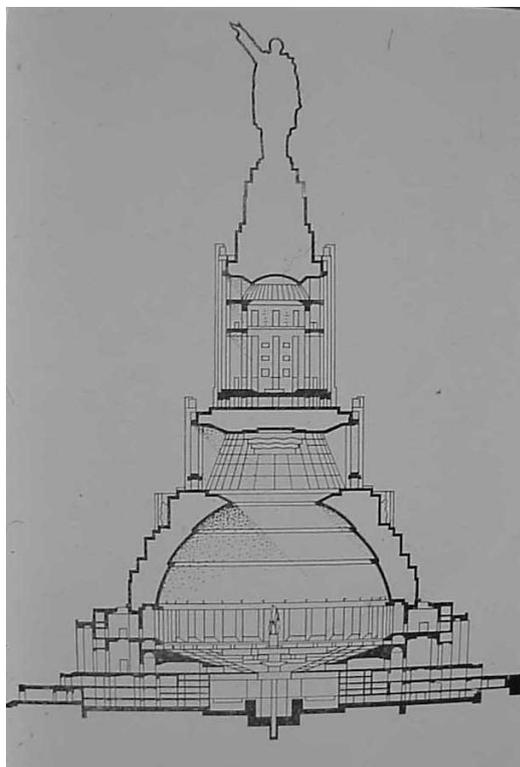


Рисунок 5 – План установки статуи на Дворец Советов

По замыслу проектировщиков, Дворец Советов представлял собой новый тип сооружения, в котором архитектура и скульптура составляли бы неразрывное целое, единый, идейно насыщенный художественный образ. Вершиной монументального дворца должна была стать 100-метровая статуя Владимира Ильича Ленина, составлявшая четверть высоты всего здания (см. рисунок 5), а сооружение должно было превратиться в гигантский пьедестал для памятника: Дворец Советов — памятник вождю человечества, великому Ленину, памятник нашей исторической эпохи, когда страна Советов не в мечтах, а на деле построила бесклассовое общество.

Дворец должен был стать центром так называемой «Новой Москвы» и занимать территорию в 11 га. Возведение здания меняло облик столицы: рядом с ним решено было снести кварталы, перенести здания, проложить новые улицы. Между Красной площадью, площадью Свердлова (в настоящее время — Театральная), площадью Революции и Дворцом Советов планировалось проложить широкую магистраль. Авторы проекта отмечали, что «идея, вложенная в архитектурное решение площадей Дворца Советов, это идея открытых, широко приглашающих площадей, олицетворяющих социалистическую демократию».

Дворец Советов – не утопия. Если самого дворца не случилось, то кое-что всё-таки Москва унаследовала: генплан 1935-го г., ориентацию улиц, расширение проспектов – частично это всё воплотилось и учитывало будущий Дворец Советов. Сомнений в его возведении не было никаких. Заметим, что станция метро Кропоткинская до 1957 г. называлась «Дворец советов» и была построена специально для обслуживания Дворца. Она одна из самых красивых в московском метро. Наземный павильон построен на месте другой снесенной церкви. Величественная и при этом с минимальным декором станция – была своего рода входом во Дворец. По этой лестнице планировался вход напрямую в здание, сейчас это просто выход на улицу.

Выводы

Подводя итоги нашего исследования, заметим, что неосуществленный проект «Дворец Советов» – это не только часть культурной истории нашей страны. Он представляет собой уникальное сочетание архитектуры и скульптуры, составившие неразрывное целое, единый, идейно насыщенный художественный образ. И нет сомнений в том, что идея проектировщиков создать новый тип сооружения, в котором архитектура и скульптура составляли бы неразрывное целое по большому счету удалась. «Дворец Советов» остался на уровне проекта не по причине художественной безвкусицы, а по причинам, не имеющим к искусству никакого отношения.

Список литературы

1. Бархин А.Д. Дом советов Н.А. Троцкого и монументализация ордера 1910-1930-х // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник РГХПУ им. С.Г. Строганова. 2019. № 4-1. С. 25-37.
2. Лисицин В. Дом госучреждений в Иркутске (дом советов) // Проект Байкал. 2023. Т. 20. № 78. С. 150-157.
3. Лисицин В.Г. Иркутский дом советов // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 3 (86). С. 271-277.
4. Кузнецова И.С., Рябченкова В.Г., Миюсов С.П., Фомин В.В. Дом советов – за или против? // Бетон и железобетон. 2021. № 5-6 (607-608). С. 3-12.
5. Казусь И.А. Дом советов для Новосибирска, построенный в Йошкар-Оле (1930-1938) // Архитектурное наследие. 2018. № 69. С. 204-218.
6. Казусь И.А. Дом советов в Махачкале: к вопросу о конкурсе на проект и постройке (1925-1930) // Academia. Архитектура и строительство. 2024. № 1. С. 42-50.
7. Учватов П.С. Строительство дома советов Мордовии // Центр и периферия. 2019. № 2. С. 33-40.
8. Кузнецов С.О. Роль Сталина в организации конкурса на проектирование дворца советов (1931-1932 гг.) // Архитектура и современные информационные технологии. 2019. № 3 (48). С. 51-60.
9. Чеботаев Т.А., Ровинская О.В. Сталинский ампиризм. Архитектура империи // Общество, образование, наука: современные тренды. Сборник трудов по материалам II Национальной научно-практической конференции. Редколлегия: Е.П. Масюткин [и др.]. Керчь: ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», 2022. С. 360-366.

10. Рогачёв А. В. Великие стройки социализма. М.: Центрполиграф, 2014. 480 с.

References

1. Barxin A.D. Dom sovetov N.A. Trockogo i monumentalizaciya ordera 1910-1930-x (House of Soviets N.A. Trotsky and the monumentalization of the order of the 1910-1930s), *Dekorativnoe iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik RGXPU im. S.G. Stroganova*, 2019, no 4-1, pp. 25-37.
2. Lisicin V. Dom gosuchrezhdenij v Irkutske (dom sovetov) (House of government institutions in Irkutsk (house of councils)), *Proekt Bajkal*, 2023, Vol. 20, no 78, pp. 150-157.
3. Lisicin V.G. Irkutskij dom sovetov (Irkutsk House of Soviets), *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo texnicheskogo universiteta*, 2014, no 3 (86), pp. 271-277.
4. Kuznecova I.S., Ryabchenkova V.G., Miyusov S.P., Fomin V.V. Dom sovetov – za ili protiv? (House of Soviets – for or against?) *Beton i zhelezobeton*, 2021, no 5-6 (607-608), pp. 3-12.
5. Kazus' I.A. Dom sovetov dlya Novosibirska, postroennyj v Joshkar-Ole (1930-1938), (House of Soviets for Novosibirsk, built in Yoshkar-Ola (1930-1938)), *Arxitekturnoe nasledstvo*, 2018, no 69, pp. 204-218.
6. Kazus' I.A. Dom sovetov v Maxachkale: k voprosu o konkurse na proekt i postrojke (1925-1930) (House of Soviets in Makhachkala: on the issue of competition for design and construction (1925-1930)), *Academia. Arxitektura i stroitel'stvo*, 2024, no 1, pp. 42-50.
7. Uchvatov P.S. Stroitel'stvo doma sovetov Mordovii (Construction of the House of Soviets of Mordovia), *Centr i periferiya*, 2019, no 2, pp. 33-40.
8. Kuznecov S.O. Rol' Stalina v organizacii konkursa na proektirovanie dvorca sovetov (1931-1932 gg.) (Stalin's role in organizing the competition for the design of the Palace of Soviets (1931-1932)), *Arxitektura i sovremennye informacionnye texnologii*, 2019, no 3 (48), pp. 51-60.
9. Chebotaev T.A., Rovinskaya O.V. Stalinskij ampir. Arxitektura imperii (Architecture of the Empire), *Obshhestvo, obrazovanie, nauka: sovremennye trendy. Sbornik trudov po materialam II Nacional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii. Redkollegiya: E.P. Masyutkin [i dr.]. Kerch': FGBOU VO «Kerchenskij gosudarstvennyj morskoy texnologicheskij universitet»*, 2022, pp. 360-366.
10. Rogachyov A. V. Velikie strojki socializma (Great construction projects of socialism.). М.: Centrpoligraf, 2014, 480 p.

Статья поступила в редакцию 15.07.2024